

De la valoración al código: una metodología para analizar la legitimación académica

*From appraisal to code: A methodology
for analyzing academic legitimation*

Ana Silvia Canto Reyes

Escuela Nacional de Estudios Superiores, Unidad Mérida
Universidad Nacional Autónoma de México
Mérida, Yucatán, México
ana.canto@enesmerida.unam.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7039-5050>

Resumen

Este artículo propone una metodología integrada para el análisis discursivo de la legitimación académica en la publicación científica, concebida como práctica social desde el análisis crítico del discurso. El objetivo es articular el examen lingüístico de los posicionamientos evaluativos con una lectura sociológica de los principios de legitimación que estructuran el campo académico. Se integran tres marcos complementarios: el análisis crítico del discurso, el sistema de valoración y la teoría de códigos de legitimación. La valoración permite identificar patrones evaluativos en entrevistas, que luego se traducen en una codificación de segundo orden mediante la dimensión de especialización. Así, los recursos discursivos funcionan como evidencia para inferir los códigos que organizan el éxito y el reconocimiento académico. La propuesta ofrece herramientas transferibles para investigaciones críticas.

Palabras clave: publicación académica; discurso; poder; análisis crítico del discurso, sistema de valoración, teoría de códigos de legitimación

Recepción: 6-2-2026 | Aceptado: 18-4-2026
Publicado: 30-6-2026

Acceso abierto

Esta obra está bajo licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC
BY-NC 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.es>

Citación:

Canto, Ana. "De la valoración al código: una metodología para analizar la legitimación académica". *Estudios del Discurso* 12.1 (2026), pp. 1-30.

DOI: <https://doi.org/10.30973/esdi.2026.12.1.248>

Abstract

This article proposes an integrated methodology for the discursive analysis of academic legitimation in scholarly publishing, conceived as a social practice within the framework of critical discourse analysis. Its aim is to articulate the linguistic examination of evaluative positioning with a sociological reading of the principles of legitimation that structure the academic field. Three complementary frameworks are integrated: critical discourse analysis, appraisal theory, and legitimation code theory. Appraisal resources are used to identify evaluative patterns in in-depth interviews, which are subsequently translated into a second-order coding process through the specialization dimension of legitimation code theory. In this way, discursive resources function as evidence to infer the codes that organize academic success and recognition. The proposal offers transferable tools for critical research.

Keywords: academic publishing; discourse; power; critical discourse analysis; appraisal theory; legitimation code theory

Introducción

Desde finales del siglo pasado, la publicación académica se consolidó como un eje central de evaluación, reconocimiento y distribución de recursos en el ámbito universitario (Aguado y Becerril, 2021; García y Ramírez, 2024; García, 2026). Más allá de su función comunicativa, publicar constituye un criterio privilegiado para definir el éxito, la legitimidad y la pertenencia al campo académico, particularmente en contextos atravesados por políticas de evaluación basadas en indicadores de productividad (Acosta, 2004; Ordorika, 2004; Cerejido, 2005; Pfleger, 2021). En este escenario, la publicación académica puede ser entendida como una práctica social que no solo refleja, sino que contribuye activamente a la reproducción de relaciones de poder y desigualdad al interior de la academia (Canto, 2025).

Analizar procesos de este tipo desde la óptica del discurso exige aproximaciones metodológicas capaces de articular el nivel lingüístico con lógicas estructurales más amplias. En este sentido, el presente artículo parte de la concepción del discurso como una práctica social dialécticamente relacionada con otras prácticas y con las estructuras sociales. Siguiendo el enfoque del análisis crítico del discurso (ACD) y, particularmente, la propuesta de Norman Fairclough (2003, 2010), se recupera el concepto de

recontextualización para analizar cómo ciertos discursos institucionales –como los de productividad, excelencia, impacto o internacionalización– son apropiados, resignificados y evaluados por distintos actores académicos en sus propias narrativas a partir de entrevistas a profundidad. Estas recontextualizaciones constituyen espacios privilegiados para observar la internalización, negociación o cuestionamiento de criterios dominantes de legitimidad.

El análisis de estas recontextualizaciones plantea, sin embargo, desafíos metodológicos importantes. Si bien el ACD ofrece herramientas robustas para problematizar las relaciones entre discurso y poder, con frecuencia se requiere de dispositivos analíticos intermedios para describir, de manera sistemática, los recursos evaluativos y los posicionamientos intersubjetivos presentes en los textos. En este sentido, el sistema de valoración (*appraisal*, en inglés), de Martin y White (2005), desarrollado como una ampliación de la metafunción interpersonal de la lingüística sistémica funcional (Halliday y Matthiessen, 2014), ofrece un marco analítico útil para identificar cómo los hablantes expresan actitudes y grados de compromiso, que bien pueden dar pistas de los códigos mediante los cuales se construye la legitimidad en determinados contextos.

No obstante, el análisis de valoración por sí solo tampoco sería suficiente para dar cuenta de lógicas más amplias: requiere ser complementado con un marco que permita interpretar estos patrones evaluativos en relación con las reglas de funcionamiento del campo académico. En este sentido, el presente trabajo propone una secuencia analítica entre el sistema de valoración y la teoría de códigos de legitimación (TCL), específicamente la dimensión de especialización (Maton, 2014). Esta dimensión permite caracterizar los principios que subyacen al reconocimiento y la legitimidad en el contexto de prácticas sociales determinadas, según el énfasis relativo que se conceda a los objetos o a los sujetos de dichas prácticas.

El objetivo de este artículo es, por lo tanto, sistematizar y hacer explícita una metodología que integra el ACD de Fairclough, el sistema de valoración y la TCL, con el fin de analizar los discursos en torno a la publicación como elemento legitimador de la práctica académica. A partir del análisis de entrevistas a profundidad con autores, editores y autoridades académicas adscritos a universidades públicas mexicanas, se muestra cómo los marcadores de valoración presentes en las narrativas de estos actores permiten identificar patrones discursivos que, mediante dispositivos de traducción analítica, informan sobre las lógicas de legitimidad que estructuran la práctica de la publicación académica. En otras palabras –y en términos todavía muy generales–, se

trata de una metodología en la que el ACD define el objeto de estudio; el sistema de valoración provee las herramientas para acceder empíricamente a los datos, y la TCL ayuda a interpretar la legitimidad como principio estructurante. Mostrar esta secuencia analítica con ejemplos concretos es el propósito central de este artículo.

Por lo anterior, el texto adopta una lógica integrada en la que la estrategia analítica se presenta de manera articulada con fragmentos empíricos del corpus. Esta decisión responde al interés por hacer visible el recorrido interpretativo que va del texto a la codificación, y muestra cómo las valoraciones expresadas en las entrevistas funcionan como huellas discursivas de procesos más amplios de legitimación y reproducción de jerarquías en el campo académico. De este modo, se busca contribuir tanto a las discusiones metodológicas en el análisis del discurso como a los debates críticos sobre la evaluación, la legitimidad y la producción de conocimiento en la academia contemporánea.

Marco teórico y conceptual

1. Discurso y práctica social: una aproximación desde Fairclough

Una aportación clave de la propuesta de ACD de Norman Fairclough para esta investigación es la idea de que los textos constituyen una forma de acción social y, por tanto, una fuente privilegiada de evidencia empírica para analizar cómo operan principios abstractos –como legitimidad o ideología– en contextos concretos de investigación (Fairclough, 2010). En este sentido, el análisis discursivo no se orienta únicamente a los rasgos lingüísticos del texto, sino sobre todo a las prácticas sociales que se realizan a través de él.

Esta concepción resulta metodológicamente pertinente para el estudio de la publicación académica, entendida aquí como una práctica social institucionalizada. Las entrevistas analizadas se conciben, por lo tanto, como eventos discursivos en los que los actores académicos articulan, negocian y evalúan significados asociados a la producción de conocimiento especializado, pero también al éxito profesional y al reconocimiento dentro del campo académico.

En estrecha relación con lo anterior, este trabajo pone especial énfasis en el concepto de recontextualización, entendido como el proceso mediante el cual elementos discursivos producidos en un contexto social determinado son seleccionados,

trasladados y resignificados en otro (Fairclough, 2003, 2010); en este caso, las entrevistas. La recontextualización implica, siempre, una filtración: algunos significados se enfatizan, otros se atenúan o se excluyen, en función de relaciones de poder y de los fines de la práctica social en cuestión. En este trabajo, la recontextualización permite analizar cómo discursos institucionales –frecuentemente asociados a políticas de evaluación– son reapropiados por los sujetos entrevistados desde sus propias posiciones y trayectorias.

2. El sistema de valoración como herramienta para el análisis de posicionamientos discursivos

Para analizar de manera sistemática cómo los actores académicos evalúan prácticas, trayectorias y formas de producción de conocimiento, el presente estudio recurre al sistema de valoración (*appraisal*) desarrollado por Martin y White (2005). Este ofrece una ventaja metodológica clave: permite operacionalizar el análisis del posicionamiento sin reducirlo a interpretaciones intuitivas, y hace visibles las huellas lingüístico-discursivas mediante las cuales los hablantes construyen valor, legitimidad y autoridad. En este trabajo, la valoración es entendida como un nivel analítico intermedio, que conecta el texto con las lógicas más amplias del campo académico sin perder de vista la materialidad discursiva de los datos.

En particular, la investigación empleó una versión simplificada de los subsistemas de actitud y compromiso, con el objetivo de identificar patrones evaluativos y posicionamientos frente a los discursos recontextualizados. Sin embargo, para efectos del presente artículo, y por cuestiones de espacio, se mostrará solamente el camino analítico recorrido mediante el subsistema de actitud. Este se enfoca en los recursos que los hablantes emplean para comunicar cómo se sienten en relación con otras personas, cosas o fenómenos (Martin y Rose 26). En el discurso, estas actitudes pueden atribuirse a uno mismo, pero también a otras fuentes (de esto se ocupa el subsistema de compromiso). De la misma forma, pueden estar intensificadas o atenuadas con fines retóricos (de esto se ocupa el subsistema de gradación). En todas sus manifestaciones, la actitud puede ser positiva o negativa, y también puede estar explícitamente mencionada en el discurso (inscrita) o solamente sugerida (evocada), lo que nuevamente resalta la importancia de analizar los significados en contexto, así como la necesidad de tomar en cuenta el cotexto y, en este sentido, la poca utilidad de realizar, cláusula por cláusula, un análisis de esta naturaleza. Los componentes de la actitud son:

1. Afecto: caracterización de los fenómenos en relación con la emoción;
2. Juicio: evaluación del comportamiento humano en relación con un conjunto de normas institucionalizadas;
3. Apreciación: evaluación de objetos y procesos en relación con principios estéticos y otros sistemas de valor social (White 8).

Mientras que el afecto suele estar reservado para la expresión de las reacciones emocionales ante algo, el juicio y la apreciación resultan adecuados para analizar las valoraciones que se hacen tanto de las personas como de las cosas y los eventos. Los segundos pueden ser entendidos como las versiones institucionalizadas del primero, dado que funcionan a partir de un acuerdo social: normas sobre cómo las personas deberían o no deberían comportarse, en el primer caso, o normas sobre qué tan valiosos son los objetos, procesos, fenómenos y otras entidades más abstractas, en el segundo (Martin y Rose 67, 69).

3. De la valoración a la legitimidad: la dimensión de especialización de la TCL

Si bien el sistema de valoración permite identificar cómo se construyen evaluaciones y posicionamientos en el discurso, resulta necesario contar con un marco conceptual que permita interpretar estos patrones en relación con los principios que estructuran el campo académico. Con este fin, se incorpora la TCL de Maton (2014), una *teoría práctica* que integra nociones fundamentales de la teoría de los campos de Pierre Bourdieu (1995), de la que adopta, entre otras cosas, la concepción del espacio social como un campo de lucha por la legitimidad.¹ Empleamos, específicamente, su dimensión de especialización.

Una característica particular de la TCL es que permite concebir cada una de las dimensiones que la conforman como si se tratara de un plano cartesiano en el que hay

¹ En esta misma línea, resulta pertinente recuperar la contribución de Pierre Bourdieu, particularmente en *Homo Academicus* (2009), donde el campo universitario es concebido como un sistema de posiciones estructurado por la distribución desigual de capitales. Desde esta perspectiva, las tomas de posición de los agentes –entendidas como efectos del *habitus*– se encuentran estrechamente vinculadas a su ubicación en el campo y a sus intereses en la conservación o transformación del sistema. Aunque Bourdieu no aborda directamente el discurso como objeto de análisis, este planteamiento permite comprender los posicionamientos discursivos como expresiones situadas de dichas posiciones e intereses. En este sentido, su enfoque ofrece un antecedente sociológico clave para el análisis de la legitimación académica, que en este trabajo se operacionaliza mediante la dimensión de especialización de la teoría de códigos de legitimación.

dos extremos que se ubican a manera de coordenadas y que corresponden al tipo de relaciones que se estén analizando en cada caso. Los cuatro cuadrantes que de la intersección se generan ayudan a comprender diferentes tipos de códigos de legitimación en torno al conocimiento como combinaciones de fuerzas y direcciones según su proximidad a uno u otro extremo (Maton et al., 2020).

En lo que concierne a la dimensión de especialización, en los extremos se ubican a) las *relaciones epistémicas*, que son aquellas que se establecen entre las prácticas y sus objetos y que ayudan a determinar qué es lo que en cada práctica social se considera un conocimiento legítimo, y b) las *relaciones sociales*, aquellas que se establecen entre las prácticas y sus sujetos, y que permiten identificar al tipo de personas que son consideradas concedores legítimos en el contexto de cada práctica social (Maton et al., 2020). La combinación de fuerzas y direcciones en esta dimensión da lugar a cuatro códigos: *de conocimiento* (lo que importa es lo que sabes), *de concededor* (lo que importa es quién eres), *élite* (ambos) y *relativo* (ninguno) (Maton, 2016). Por tanto, el trabajo del analista consiste en identificar la forma específica e intensidad que adquieren estos códigos en el contexto particular que se esté estudiando –una característica de estos códigos es que se manifiestan de maneras distintas en cada problema de investigación–, para luego determinar cuál de ellos predomina, así como el tipo de tensiones que establece con aquellos que no predominan.

En el presente estudio, la dimensión de especialización no se aplica directamente al texto, sino que se utiliza como un marco de codificación de segundo orden, alimentado por los patrones de valoración previamente identificados. Esta articulación se operacionaliza mediante dispositivos de traducción analítica que permiten pasar del análisis discursivo a la caracterización de códigos de legitimación, como se verá más adelante.

Metodología integrada con resultados

El estudio adopta un enfoque cualitativo de carácter inductivo e interdisciplinario, orientado por el ACD y concebido como una investigación explicativa más que meramente descriptiva. El corpus estuvo conformado por catorce entrevistas a profundidad, con una duración total de 725 minutos, realizadas a actores clave del ámbito de la publicación académica, adscritos a universidades públicas mexicanas: seis investigadores, seis

editores académicos y dos autoridades académicas responsables de políticas institucionales de investigación y difusión del conocimiento que se genera en sus instituciones.

Las entrevistas se llevaron a cabo entre febrero y agosto de 2023 mediante videoconferencia y fueron, posteriormente, transcritas en su totalidad. La selección de los participantes respondió a dos criterios principales: a) la representación de distintas tradiciones disciplinares, agrupadas de manera analítica en ciencias naturales y exactas, ciencias sociales y humanidades, y áreas con metodologías mixtas; b) la diversidad institucional y geográfica, con el fin de evitar sesgos asociados a contextos específicos. Las entrevistas se conciben metodológicamente como eventos discursivos de recontextualización, en los que los participantes reinterpretan su experiencia profesional y movilizan discursos institucionales, normativos y evaluativos en torno a la publicación académica.

El análisis se desarrolló en etapas sucesivas, siguiendo una lógica inductiva que privilegió el contacto prolongado con los datos y evitó la imposición directa de categorías teóricas abstractas.

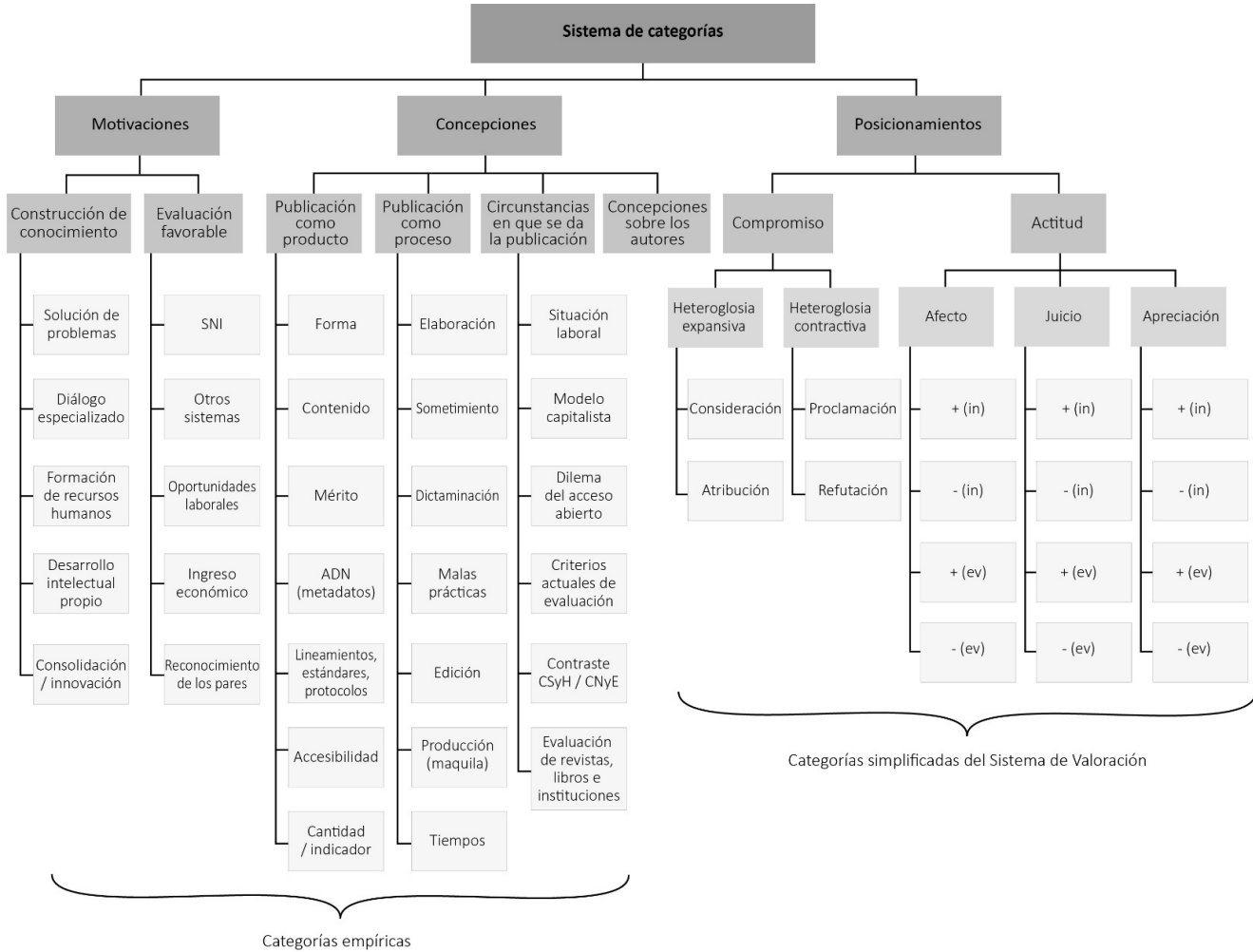
1. Categorización inductiva y recontextualización

En una primera etapa, se llevó a cabo una revisión temática exhaustiva de las transcripciones con el fin de identificar temas recurrentes emergentes. A partir de este ejercicio, se diseñó un sistema inicial de categorías organizado en tres grandes agrupaciones: motivaciones, concepciones y posicionamientos. Esta clasificación se inspira en la propuesta de Fairclough sobre las tres principales formas de relación entre elementos de carácter semiótico y no semiótico (*Critical discourse analysis* 232): a) como una faceta de la acción; b) en la construcción (representación) de aspectos del mundo, y c) en la constitución de identidades.

Las categorías correspondientes a motivaciones y concepciones se desarrollaron de forma inductiva a partir de los datos, mientras que la agrupación de posicionamientos se construyó con apoyo en una versión simplificada del sistema de valoración (figura 1) de Martin y White (2005).

El proceso de codificación se realizó con ayuda del software MaxQDA Analytics Pro 2022, lo que permitió identificar traslapes entre categorías y patrones de coocurrencia relevantes. Esto resultó sumamente provechoso para el análisis y su posterior interpretación, pues permitió detectar, por ejemplo, temas cuya recontextualización conllevaba mayor carga afectiva, mayor cantidad de juicios interpersonales o aquellos

Figura 1. Sistema de categorías empleado en esta investigación



Fuente: elaboración propia.

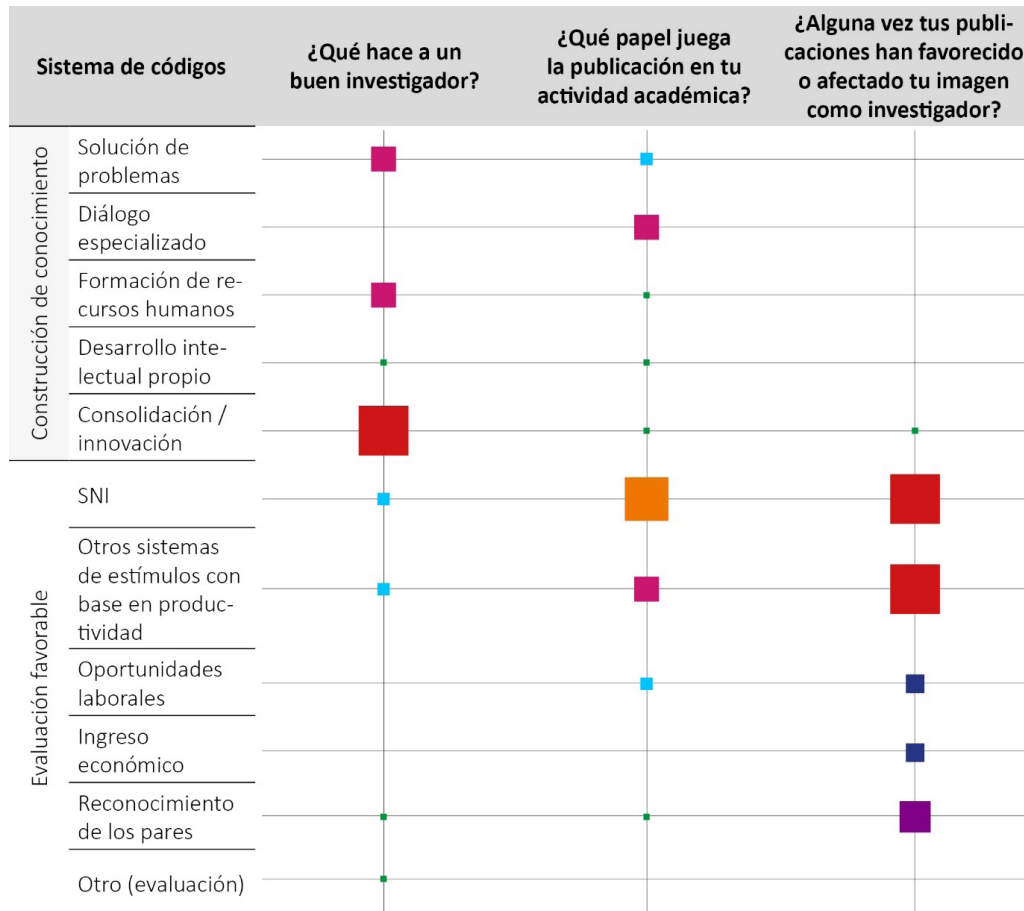
que tendían a aparecer siempre combinados o desligados de otros temas y categorías. Esto último se ejemplifica bien en las figuras que se presentan a continuación (figuras 2 a 5), las cuales presentan una síntesis de los hallazgos generales en lo concerniente a las motivaciones que los investigadores tienen para publicar. Se presentan desde ahora para mostrar el potencial de MaxQDA Analytics Pro 2022 en la identificación de traslapes y coocurrencias de categorías. Más adelante se aborda con detalle el trabajo de análisis textual que se desarrolló directamente sobre las entrevistas.

La figura 2 es indicativa de la tendencia general identificada entre los autores. Se trata de una representación visual que solamente toma en cuenta la frecuencia con la que se representaron temas codificados como “construcción de conocimiento” o “evaluación favorable” al momento de dar respuesta a tres preguntas literales y sin relacionarlos, todavía, con el resto de las categorías del sistema. Como puede verse, los atributos asociados a un buen investigador se concentran en elementos vinculados con la construcción de conocimiento, mientras que el papel que juega la publicación académica y la influencia que esta ejerce con respecto a la actividad profesional de los investigadores se concentran en temas relacionados con la evaluación favorable.

Si bien esto ya es indicativo de un entorno en el que las prioridades prácticas entran en conflicto con posturas axiológicas y sugiere cierta discrepancia entre principios organizativos interiorizados como ideales de la actividad académica y aquellos sobre los cuales se construye el logro en la práctica profesional, deja, todavía, una serie de elementos por explorar de forma detallada y en relación con otras categorías. De ello se ocupan las otras tres figuras.

La figura 3, por su parte, es una síntesis de los temas que más frecuentemente fueron representados como una motivación que los autores persiguen al publicar. Es interesante que la representación de los temas codificados como “evaluación favorable” fue mucho más frecuente que la de los temas codificados como “construcción de conocimiento”. Sin embargo, en relación con las valoraciones que se hicieron al momento de representar cada una de estas dos grandes categorías como objetivos que se persiguen al publicar, “evaluación favorable” concentró una carga de valoraciones negativas mucho mayor, mientras que “construcción de conocimiento” reunió una predominante mayoría de valoraciones positivas, como se muestra en las figuras 4 y 5.

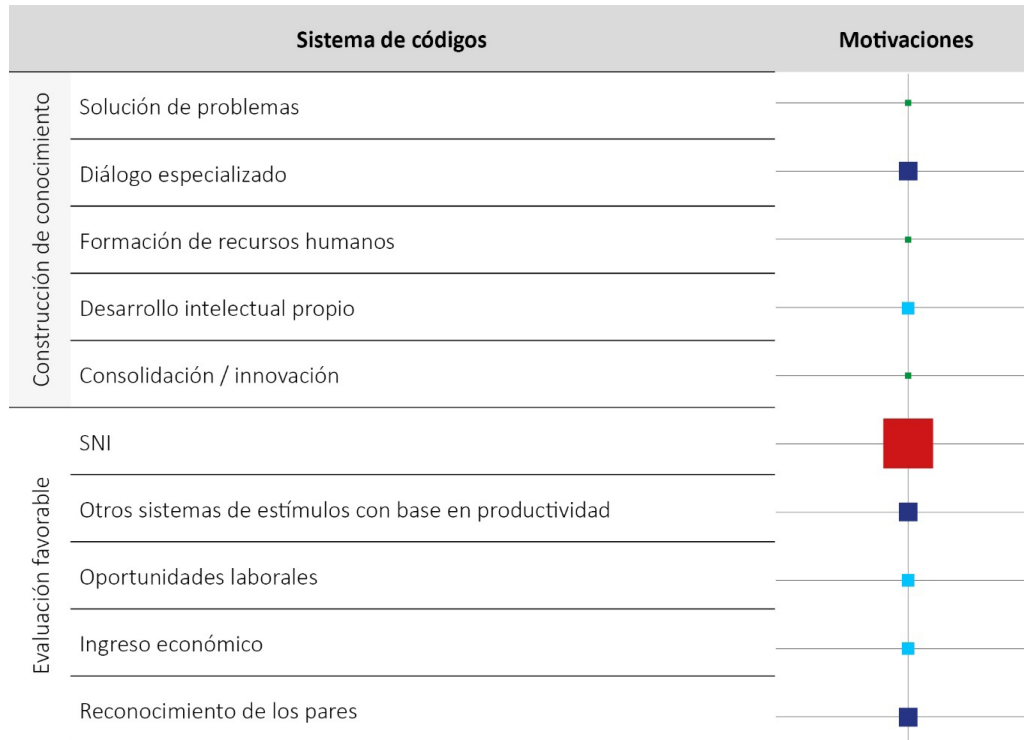
Figura 2. Frecuencia de representación de temas agrupados como “construcción de conocimiento” y “evaluación favorable” en relación con preguntas literales¹



Fuente: elaboración propia con MaxQDA Analytics Pro 2022 a partir del análisis cualitativo de las entrevistas.

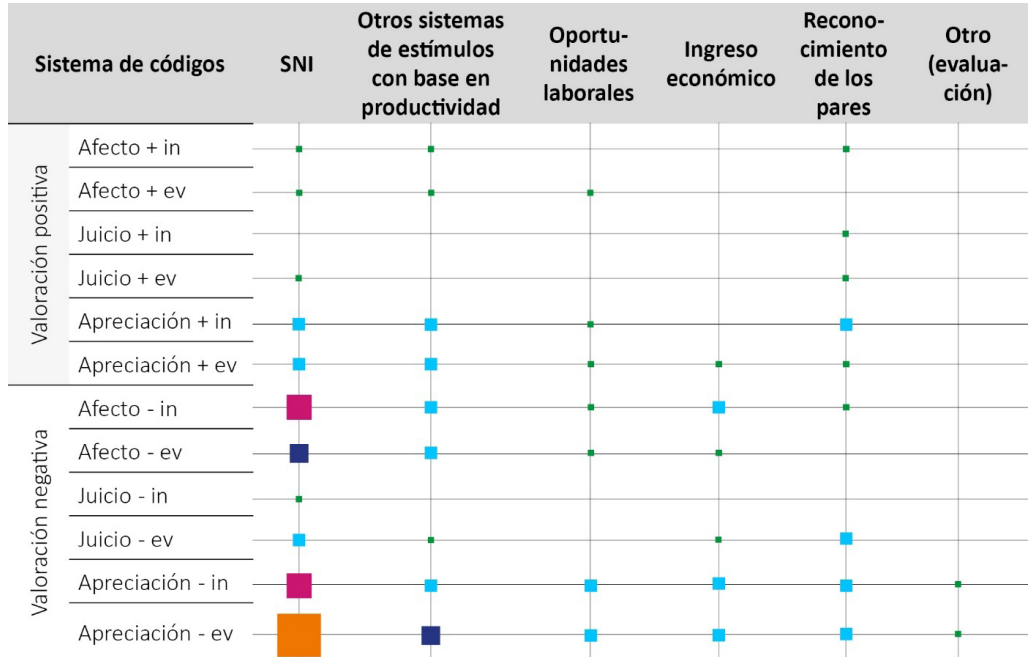
¹ En este y todos los cuadros generados mediante el software MaxQDA Analytics Pro 2022, los nodos cuadrados representan la distribución de coocurrencias entre categorías. El tamaño de cada nodo es proporcional a la frecuencia con la que apareció la categoría correspondiente en el corpus analizado. De este modo, se facilita la visualización de las relaciones y patrones emergentes sin necesidad de recurrir a cifras absolutas. Estos cuadros fueron estilizados con ayuda de un *software* de diseño gráfico para mejorar su visualización y resolución manteniendo las proporciones y escalas correspondientes.

Figura 3. Distribución de componentes de “evaluación favorable” y “construcción de conocimiento” en relación con motivaciones.



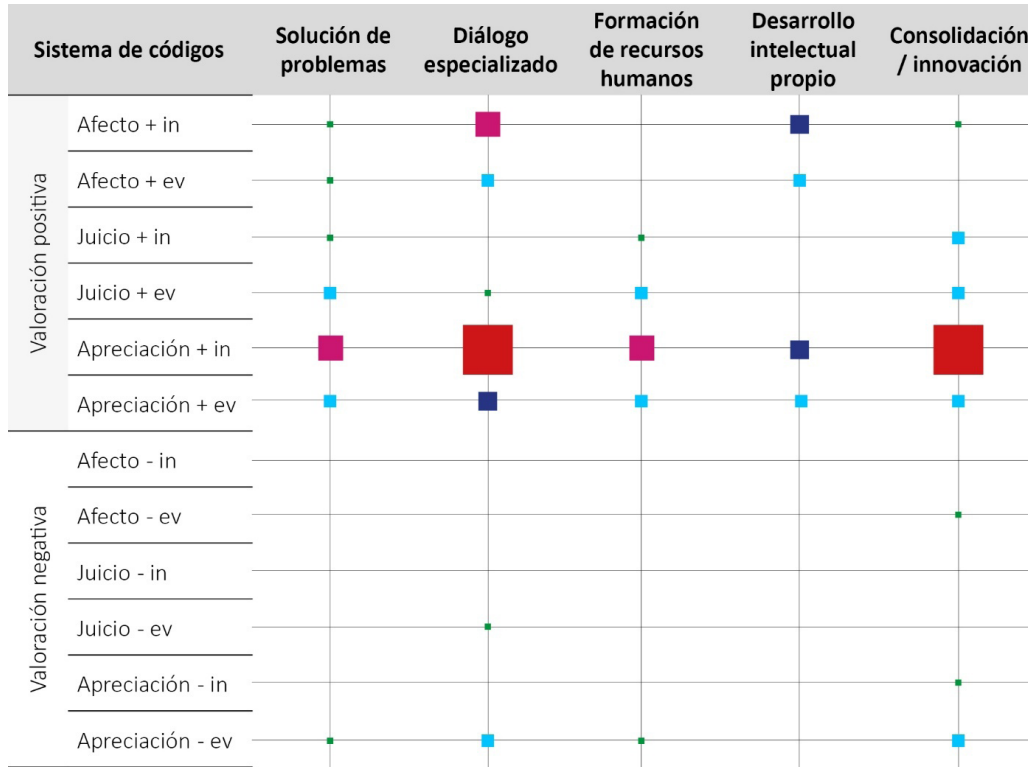
Fuente: elaboración propia con MaxQDA Analytics Pro 2022 a partir del análisis cualitativo de las entrevistas.

Figura 4. Distribución de valoraciones para “evaluación favorable”



Fuente: elaboración propia con MaxQDA Analytics Pro 2022 a partir del análisis cualitativo de las entrevistas.

Figura 5. Distribución de valoraciones para “construcción de conocimiento”



Fuente: elaboración propia con MaxQDA Analytics Pro 2022 a partir del análisis cualitativo de las entrevistas.

Es interesante que, para ambos tipos de valoraciones (positivas y negativas), predominan, en primer lugar, los marcadores de apreciación y, en segundo lugar, los de afecto. Los marcadores de juicio son considerablemente más escasos en lo referente a estas dos grandes categorías. Esto puede estar relacionado con el formato de entrevista y con el tipo de preguntas realizadas que se prestaban más a que los participantes describieran una situación (apreciación) y cómo se sentían ante esta (afecto) que a que emitieran una evaluación explícita acerca del comportamiento de otros (juicio). Sin embargo, no significa que las personas entrevistadas no evalúen y comuniquen su posición respecto del comportamiento de sus pares; de ahí que fuera especialmente oportuno prestar atención al fenómeno de prosodia valorativa.

2. *Análisis de valoración como nivel analítico intermedio*

Como se ha mencionado, las categorías agrupadas en “posicionamientos” corresponden al sistema de valoración y, por lo tanto, se emplean para explorar recursos valorativos configurados en estrategias discursivas que dejan ver el valor que los hablantes atribuyen a los eventos, las cosas o las personas y para identificar posicionamientos intersubjetivos en relación con las prácticas y concepciones identificadas con ayuda del primer sistema de categorías. Así, las categorías derivadas del subsistema de actitud fueron simplificadas para contemplar, solamente, el primer nivel de clasificación: afecto, juicio y apreciación, que pudieron ser positivos (+) o negativos (-); intrínsecos (in) o evocados (ev). Esta simplificación obedece a que, para efectos de esta investigación, no interesaba tanto el detalle concerniente a los recursos interpersonales empleados por hablantes individuales para ejecutar potenciales de significado, sino caracterizar los patrones que emergen de las prácticas reportadas por los entrevistados a fin de identificar códigos dominantes y, en última instancia, discursos asociados al tema de esta investigación.

2.1. *Ejemplo de análisis: evaluación favorable como objetivo*

Para ejemplificar con detalle el tipo de análisis llevado a cabo directamente sobre las entrevistas y poder mostrar cómo se combinó el sistema de categorías, presentado más arriba, con la versión simplificada del sistema de valoración que se propone, a continuación, se presenta parte de los resultados del análisis correspondiente, únicamente, a los pares de categorías “Sistema Nacional de Investigadores y otros sistemas de estímulos” y “oportunidades laborales e ingreso económico”.

Al respecto, cabe mencionar que, en lo que concierne a la evaluación favorable, predominó el objetivo principal de acceder, mantener o subir de categoría en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI),² seguido de otros sistemas de estímulos que, en conjunto, conforman la mayoría (casi 70%) de los objetivos codificados en de la agrupación “evaluación favorable”. Dentro de este tipo de representaciones, prevalece la idea de un objetivo que los investigadores *deben* cumplir para satisfacer la demanda de un

2 El SNI cambió de denominación a Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNI) en julio de 2023, mientras esta investigación estaba en curso. Sin embargo, en este artículo se mantiene la sigla original debido a que fue aquella la que se utilizó al momento de crear el sistema de categorías y en el análisis posterior. Por otro lado, la mayor parte de las entrevistas de las que se compone el corpus fueron realizadas antes de esta modificación; por lo tanto, la mayoría de los eventos y documentos a los que se refieren las personas entrevistadas corresponden a un momento anterior al cambio de denominación.

tercero: “porque tengo que producir los artículos”, “porque es lo que te están pidiendo”, lo cual es recurrente en la mayoría de las entrevistas a autores. En algunos casos, este deber es referido, incluso, como una imposición u obligación sobre la cual no se tiene ningún grado de incidencia:

Entonces, por ese detalle... porque así es, ¿no? son las reglas, finalmente... tengo que apegarme porque no hay de otra. (Autor 1, CNyE)

Al final lo que termina pasando es que terminas muy muy obligado a tener un cierto número de publicaciones al año, aunque no sean de alta calidad. (Autor 5, CNyE)

En los casos anteriores, la referencia a la obligación institucionalizada (reglas, requisitos) refuerza esta percepción de falta de agentividad, la cual se complementa con marcadores que evocan una suerte de resignación ante el escenario que se describe (“no hay de otra” y “al final lo que termina pasando”) y, en el segundo caso, con la apreciación negativa de la calidad de la publicación resultante.

En otros casos, también muy frecuentes, la situación es descrita en términos de la respuesta emocional que se experimenta (presión, agobio, frustración, cansancio, estrés, etcétera) y suele venir acompañada de marcadores negativos de afecto:

Entonces, esa debería ser la función principal y no acumular estampitas y puntitos para esto y para esto y para lo demás, aquello, ¿no? Pero, a veces, eso es tan agobiante que de pronto se nos olvida qué es realmente, para qué estamos publicando, ¿no? (Autor 3, Mixtas)

En este último ejemplo, además, el diminutivo “puntitos” (presente en varios casos) evoca una valoración negativa que deja ver que la persona no está a gusto con haber acatado la lógica de las métricas estandarizadas que, para ella, resultan irrelevantes. Lo anterior se suma a otros casos en los que la calidad de la publicación resultante se representó como cuestionable (“sentimos que es un libro que nadie lee, que no llega a ningún lado”), lo que, en conjunto, connota incomodidad con la situación.

Sin embargo, a pesar de que lo que se representa es una respuesta emocional, es interesante que, con frecuencia, esto se configura desde la apreciación (“eso es frustrante”, “eso es tan agobiante”), en lugar que desde el afecto (“me siento frustrado/a” o “eso me agobia”), lo que nuevamente refuerza el carácter institucionalizado de la lógica

con la que se recontextualiza esta experiencia, así como la falta de agentividad que las personas entrevistadas perciben, descritos más arriba. Por otro lado, si bien al momento de establecer una relación entre la evaluación de los sistemas de estímulos y el objetivo que se persigue al publicar predominan las valoraciones negativas, la mayoría de los entrevistados mostró haber acatado esa relación, lo que se ejemplifica bien con la expresión “jugar este juego” del siguiente ejemplo:

[...] lo que hago en mi experiencia pues es como jugar este juego que te dicen. Ya sabes desde antes cuánto necesitas y, entonces, pues apuntar hacia allá tu trabajo. Pero bueno, sí estaría muy padre no tener estas evaluaciones, ¿no? Que fueran más cualitativas [...] he tenido evaluaciones satisfactorias porque desde un principio pues ya sabes cuáles son las reglas del juego y pues ya... O sea, por ejemplo, el SNI que puede ser cada... dependiendo del nivel puede ser cada tres o cada cuatro... Ah, bueno, ahora ya es cada cinco, ya lo cambiaron a cinco años siempre, ¿no? Entonces, desde que empieza el periodo pues ya sabes que tienes que tener tus cinco publicaciones en los cinco años. Entonces, gracias a eso pues sí he tenido evaluaciones positivas. (Autor 5, CNyE)

El ejemplo anterior deja ver que, a pesar de no estar de acuerdo con la evaluación (“estaría muy padre no tener estas evaluaciones”, “que fueran más cualitativas”), la persona ha optado por adaptarse al contexto, lo que le ha traído resultados convenientes. Lo anterior, a su vez, perpetúa el objetivo de publicar para obtener evaluaciones favorables por parte de los sistemas de estímulos. Este esfuerzo por satisfacer el *deber* descrito más arriba fue una constante en prácticamente todas las entrevistas, aunque no en todos los casos con el mismo éxito, como se sugiere en la expresión “sí he tenido evaluaciones positivas”, que deja ver que el autor es consciente de que otros no las han tenido, y como también lo ejemplifica la explicación de las razones por las cuales la persona entrevistada no obtuvo el reconocimiento del SNI en el siguiente ejemplo:

Por decir algo, unas épocas en Conacyt me ponían que hacía falta integrar las investigaciones en cuerpos de investigación, en grupos de investigación. Y luego, dos años después, te ponen que te hace falta publicaciones individuales y que no hay nada que refleje tu publicación individual. (Autor 2, CSyH)

Por otro lado, cabe mencionar que, en los dos casos en los que las personas entrevistadas refirieron pertenecer a la máxima categoría tanto del SNI como de los sistemas de estímulos de sus propias instituciones, la relación que se estableció entre la publicación y el objetivo de obtener una evaluación favorable ante estos sistemas de estímulos dejó de hacerse en términos de obligación y no vino acompañada de marcadores negativos de afecto. Lo que resulta interesante es que, en otras partes de las entrevistas, ambas personas hicieron referencia a la obligación que otros investigadores en situaciones diferentes experimentan en este sentido, y una de ellas incluso reconoció haberse visto en situaciones similares en otros momentos de su vida.

Por su parte, las referencias a “oportunidades laborales” e “ingreso económico” estuvieron estrechamente relacionadas entre sí cuando se las refiere como objetivos que se persiguen al publicar y son claramente concebidas como una consecuencia de obtener el reconocimiento del SNI u otros sistemas de estímulos. Sin embargo, por encima de referir el reconocimiento de estos sistemas como un objetivo que se persigue en sí mismo, los fragmentos codificados en este rubro focalizaron, sobre todo, rasgos relacionados con la estabilidad económica que los investigadores aspiran a alcanzar a través de su práctica profesional al interior de las instituciones:

Decimos “hay que poner un huevo todos los días” porque en realidad a partir de cómo yo soy evaluada, de las actividades del año previo, se determina el nivel de becas que yo tengo, becas de estímulos, y eso es mi salario. O sea, eso es. En realidad, no es una parte que, digamos, acompañe simplemente mi ya buen salario; sino que yo tengo un muy bajo salario, y una parte importante de mi ganancia como trabajadora es volátil, ¿no? O sea, está determinada a partir de esos sistemas de evaluación. Entonces, lo que yo publique sí influye en mis percepciones económicas. (Autor 6, CSyH)

Como que en algún momento el pertenecer al SNI era como un honor y una facilidad, pero no era como que “sin eso no completo la quincena”, ¿no? Igual que se han convertido los estímulos. Por ejemplo, a mí el perfil Prodep me podría tener muy sin cuidado, pero me facilita el participar en el estímulo, entonces como que ahí le estoy buscando qué tengo que hacer para tener el Prodep, ¿no?, más que para tener la publicación. (Autor 2, CSyH)

En estos casos, también predominaron las valoraciones negativas sobre las positivas. Sin embargo, a diferencia de lo que sucede con el SNI y otros estímulos, estas son menos recurrentes y explícitas, lo que podría sugerir que, a pesar de no estar conformes con su situación laboral actual, los entrevistados perciben la relación de esta con la publicación como más legítima, mientras que la relación publicación-SNI u otros sistemas no está tan interiorizada. En este sentido, la mayoría de las valoraciones negativas en casos en los que el ingreso económico y las oportunidades laborales son representadas como objetivos que se persiguen al publicar coinciden con lo que sucede cuando se representa la situación laboral actual en términos generales:

Y, de hecho, hay una situación que me va a afectar ahorita, porque el año pasado yo tuve un infarto, tuve problemas de mareo. El año pasado no publiqué ningún artículo como primer autor o como correspondencia. Publiqué nomás en colaboración. Y me piden para los estímulos de la universidad –yo tengo el nivel 9, que es el máximo–, me piden que tenga demostrado tres artículos en los que yo sea el autor de correspondencia, no menos de tres en los tres años. Entonces, tengo una patente, tengo otro artículo de correspondencia, pero me faltaría uno. Entonces, el hecho de no haber publicado, a pesar de que tuve el año pasado cuatro estudiantes, este... también siendo coordinador de la maestría el programa fue evaluado, fue un proceso muy complicado, ¿no?, un trabajo arduo con el departamento de investigación, y la maestría fue evaluada en ese periodo en el PNPC y pasó al siguiente nivel, ¿sí? Entonces, hubo mucho trabajo, di cuatro clases, cuatro materias el primer semestre y el segundo di otras cuatro; entonces, cumplí, seguí dando clases, pude seguir produciendo en otras cuestiones de gestión, por ejemplo, trabajé como editor para una revista brasileña muy conocida, que me llegan artículos para evaluar a cada rato, entonces, es un trabajo constante, ¿no?, estar evaluando y buscando quién va a evaluarlos [...] Seguramente, voy a bajar de nivel 9, a nivel 6, 7, 8... Y el próximo año, seguramente, no va a haber evaluación, entonces, lo que hacen es preguntarte, ¿quieres mantener o no? Entonces, si el próximo año tengo el nivel 7 y sale la convocatoria y me dice “¿quiere mantener?”, yo no puedo esperar 9, tengo que mantener el 7, entonces, la situación puede afectar de una manera más extensa; seguramente va a ser una diferencia de, no sé, si, seis o siete mil pesos, mensuales, ¿no? Entonces, hay una afectación económica. (Autor 1, CNYE)

En el ejemplo anterior, además de que se menciona una afectación personal de manera explícita (tanto al principio como al final del fragmento), la apreciación general de las circunstancias descritas es también negativa, lo que se logra a través de una prosodia valorativa que, por un lado, representa la consecuencia de bajar de nivel, por haber padecido un problema de salud que le impidió publicar, como injusta y desconsiderada, y, por otro lado, contrasta la cantidad de esfuerzo, trabajo y energía invertidos por el investigador en actividades benéficas para la institución con el poco reconocimiento y la reducida compensación que recibe por parte de esta, lo que deriva en la representación de la situación como incongruente y desfavorable en términos económicos. De esta forma, las valoraciones sobre la situación personal representada se combinan de manera prosódica con aquellas que refieren las circunstancias actuales y decisiones institucionales, también caracterizadas de forma negativa, lo que refuerza la representación en ese sentido.

Un análisis similar al que aquí se ejemplifica con fragmentos tomados de las categorías “Sistema Nacional de Investigadores y otros sistemas de estímulos” y “oportunidades laborales e ingreso económico” se llevó a cabo para el resto de los temas que aparecen en la figura 1. Nuevamente, una gran utilidad de hacer la asignación y análisis de categorías con MaxQDA fue identificar patrones en los que la representación de ciertos temas se hacía de manera positiva, por un lado, o negativa, por el otro. Esto, al analizarse en combinación con la tendencia a representar determinados temas desde el afecto, el juicio o la apreciación o a construir el intercambio dialógico desde la heteroglosia expansiva o la heteroglosia contractiva, resultaba en información muy relevante sobre los posicionamientos intersubjetivos y sobre las valoraciones que se hacen de las experiencias, las cosas y las otras personas. Esta primera etapa del análisis temático con apoyo en el sistema de valoración trajo como resultados principales los que se sintetizan, a manera de lista, en el cuadro 1.

Cuadro 1. Percepciones y representaciones de profesores-investigadores
en torno a la publicación (Canto, 2025)

Representaciones atravesadas por contrastes entre lo que es y lo que debería ser	Actitudes y posturas diferenciadas según el estatus social que se tiene al interior de la comunidad
<ul style="list-style-type: none"> • Concepciones de un “buen investigador” y una “buena publicación” no coinciden con objetivos que se persiguen • Conflicto al tomar decisiones de publicación • Conflicto al juzgar el comportamiento propio y el de los pares • Publicación se representa de manera ambivalente como un producto y como un proceso 	<ul style="list-style-type: none"> • Posiciones privilegiadas refieren mayor libertad para tomar decisiones de publicación alineadas con sus intereses epistémicos • Posiciones privilegiadas manifiestan críticas controladas ante el sistema
<p>Posicionamientos más rígidos en contra del sistema cuando se lo representa como una institución abstracta</p>	<p>Representación de circunstancias como sumamente negativas</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Mayor capacidad de distanciarse emocionalmente al referir características que el sistema comparte con sistemas económicos que priorizan la producción y acumulación de bienes que al referir relación con el conocimiento • Fuerte conciencia de la situación que enfrentan quienes se ubican en posiciones menos afortunadas 	<ul style="list-style-type: none"> • Referencia a evaluación institucional conlleva una carga emocional significativa (desesperación, agobio, frustración) • Perfil no íntegro • Perfil discriminador
	<p>La lógica de la productividad permea todas las representaciones que los autores hacen de la publicación</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel léxico • A nivel discursivo • A nivel de práctica social

3. Caracterización de relaciones epistémicas y sociales mediante la dimensión de especialización

En la siguiente etapa se emplearon los conceptos abstractos de la dimensión de especialización de la TCL, y esta consistió en analizar la forma que tomaron las relaciones epistémicas (prácticas con sus objetos) y las sociales (prácticas con sus sujetos) en cada uno de los elementos explorados, a partir de las descripciones generadas, que, como se habrá visto, ya empezaban a sugerir ciertas tensiones y contradicciones entre prácticas e ideales de publicación académica, pero resultaban todavía insuficientes para

³ Recurrir a marcadores de valoración como criterio que orienta la caracterización de códigos de legitimación no resulta para nada forzado. Un ejemplo es la investigación de Chen, bajo la supervisión de Maton (2010), que, a pesar de no haber recurrido explícitamente al sistema de valoración, pareciera emplear marcadores negativos de afecto como un recurso para identificar códigos que fueron experimentados como relativos por parte de los estudiantes chinos cuyas experiencias de aprendizaje investigó:

Given these practices also exhibited relatively weak epistemic relations, the students thereby experienced them as a relativist code (ER-, SR-), a kind of ‘anything goes’ [...] The result was a felt lack of legitimacy: students described being ‘in a vacuum’, ‘no one cares what I’m doing’, ‘lonely’, and feeling inferior, insecure, anxious, frustrated, helpless, guilty and depressed. (Chen 2010 citada en Maton y Chen 45).

caracterizar la forma y el comportamiento de códigos que subyacen al éxito y la legitimación en la práctica analizada.

Durante esta reflexión, se partió de las preguntas que sugieren Maton y Chen: “¿Qué forma toman aquí las relaciones epistémicas y las relaciones sociales?, ¿cómo se ven las relaciones epistémicas/sociales cuando son más fuertes o más débiles?, ¿este tema indica relaciones epistémicas/sociales más fuertes o más débiles?” (41).

Al respecto, es importante mencionar que, si bien la dimensión de especialización siempre hace referencia a relaciones entre prácticas de conocimiento y concedores, dichas relaciones se manifiestan de manera diferente en cada fenómeno estudiado. En este sentido, cada uno de los elementos analizados puede enfatizar, en mayor o menor medida y de diferentes formas, si la legitimidad se construye con base en quién se es (código de concededor), lo que se sabe (código de conocimiento), ambos (código élite) o ninguno (código relativo) (Maton y Chen 39). Por lo tanto, las preguntas que guiaron la reflexión fueron contestadas de manera relativa.

La reflexión, análisis y síntesis en torno a las respuestas a estas preguntas dejó ver que, en el contexto específico de la publicación académica, las *relaciones epistémicas* se construyen en torno a los valores tradicionales de la investigación como una forma de construir conocimiento (rigor técnico, originalidad, contribución significativa a la disciplina, solución de problemáticas sociales, innovación y aprendizaje); se codifican en un menor peso institucional criterios de carácter cualitativo y la lógica de la colaboración (ideales epistémicos compartidos por una comunidad), y que su recontextualización enfatiza el proceso de elaboración, las características de la investigación (temática, alcance, profundidad o relevancia), así como su potencial para generar y comunicar conocimiento. Por su parte, las *relaciones sociales* se construyen en torno a los valores atribuidos a quienes hacen la publicación (sus identidades, afiliaciones, redes sociales y el reconocimiento que reciben de sus pares, sus comunidades disciplinares, sus instituciones de adscripción y los sistemas de evaluación); se codifican en un mayor peso institucional criterios de carácter cuantitativo, la lógica de la productividad y la competitividad (concentración en el éxito individual dentro del sistema), y que su recontextualización pone énfasis en metadatos e indicadores bibliométricos asociados al resultado como producto cuantificable y acumulable, las características del medio (nacional/internacional, inclusión en índices y bases de datos, idioma de publicación), así como su potencial para favorecer el estatus social (Canto, 2025).

Lo anterior dio lugar a un primer dispositivo de traducción⁴ que, de manera general, operacionalizaba los conceptos de relaciones epistémicas y sociales en el ámbito específico de la publicación académica. Así, una vez teniendo claro qué forma concreta toman estos dos tipos de relaciones en dicha práctica social, se estaba, entonces, en posibilidades de describir cómo se manifiestan esas mismas relaciones en, por ejemplo, la concepción de un buen investigador, el posicionamiento ante el sistema o el papel que juega la publicación en la práctica profesional; todo ello en relación con la publicación, como se muestra en el dispositivo de traducción específico que aparece en el cuadro 2.

A partir de esta traducción conceptual, fue posible adaptar los ejes del plano de especialización propuesto por Maton, así como caracterizar los cuatro cuadrantes que se forman al intersectarse esos ejes, los cuales corresponden a los cuatro códigos de legitimación (de conocimiento, de conocedor, élite o relativos), para luego valorar y describir cuál de ellos domina en cada caso y por qué (Canto, 2025). Valga decir aquí que el ejercicio me permitió describir cómo los distintos tipos de relación se combinan para configurar códigos que se activan de manera diferencial en cada uno de los tres ámbitos clave: la concepción de un buen investigador, el papel atribuido a la publicación y la actitud frente al sistema de evaluación, lo que, a su vez, da lugar a dos importantes choques de códigos. Se hablará de ello a continuación.

En el primer caso, la figura del investigador legítimo se construye discursivamente a partir de relaciones epistémicas fuertes –asociadas con rigor, profundidad y contribución al conocimiento– combinadas con relaciones sociales también fuertes, esto da lugar a un ideal cercano al código élite. Sin embargo, este ideal no es accesible de manera homogénea: la mayoría de los investigadores se representan a sí mismos como ubicados en códigos que privilegian el conocimiento o la vocación, mientras que aquellos percibidos y representados como orientados estratégicamente al estatus reciben valoraciones negativas (Canto, 2024), lo que evidencia una jerarquización interna entre cuadrantes.

En contraste, cuando la atención se desplaza al papel que juega la publicación en la práctica cotidiana, el análisis revela un predominio de códigos basados en relaciones

4 El concepto de dispositivo de traducción deriva de la noción de lenguaje externo planteada por Bernstein, y ha resultado clave en investigaciones llevadas a cabo en el marco de la TCL (Maton y Doran, 2017; Zappavigna y Martín, 2018; Maton y Chen, 2020; Morton, 2023). Se trata de una herramienta que sirve para mediar entre el acervo conceptual empleado y un corpus de datos reales y se apoya en categorías que emergen de los datos en sí mismos, según sus particularidades, y no del lenguaje interno de la teoría. Su función es proveer indicadores explícitos de cómo los conceptos abstractos de la teoría se realizan de forma concreta en el objeto particular de estudio de cada investigación.

Cuadro 2. Dispositivo de traducción de la manifestación de relaciones epistémicas y sociales en concepciones de un buen investigador, posicionamientos ante el sistema y papel que juega la publicación en la práctica profesional.

		Relaciones epistémicas (RE)				Relaciones sociales (RS)				
		Énfasis en	+/-	Indicador de fuerza	Ejemplo	Énfasis en	+/-	Indicador de fuerza	Ejemplo	
¿Qué hace a un buen investigador?	Conocimiento científico original, relevante, confiable e innovador	RE+		Se enfatiza en cómo el conocimiento que se produce a través de las publicaciones se traduce en avance de la disciplina, bienestar social y formación de recursos humanos.	“Un buen investigador, yo creo que tiene que hacer innovación en la investigación. Tiene que articularla a la docencia [...] Y me parece muy importante también que esto trascienda a la sociedad fuera del ámbito de la universidad”.	Productividad medida en publicaciones	RS+		Se enfatiza en la cantidad, el tipo o el impacto de las publicaciones como atributos de un investigador legítimo.	“También mencionaría a los que tienen mucha producción justamente en cuanto a artículos en revistas indexadas”.
		RE-		El avance de la disciplina, el bienestar social o la formación de recursos humanos son subestimados como atributos de un investigador legítimo o se perciben como desvinculados de la práctica de publicar.	“Tienen interés por publicar libros, no tanto que... cuando digo comercial quiero decir que tengan un mayor impacto en el mercado, pero no con fines financieros, sino en fines de interés”.		RS-		Se resta importancia a la cantidad, el tipo o el impacto de las publicaciones en la concepción de un buen autor.	“Creo que la publicada no tiene nada que ver con cómo utilizar la investigación para mejorar la comprensión de los problemas o la resolución de los problemas que enfrentamos”.
¿Qué papel juega la publicación en la práctica profesional?	Beneficios epistémicos	RE+		Se enfatiza en cómo se aprovecha la publicación para consolidar la línea de investigación, favorecer el desarrollo intelectual propio (aprendizaje) o de terceros (docencia), crear redes de investigación o impulsar nuevas investigaciones.	“Me encanta escribir; para mí escribir es investigar”.	Posibilidades de ascenso	RS+		Se enfatiza el papel de la publicación en la generación de ingresos económicos y oportunidades laborales, el reconocimiento de sistemas de evaluación como el SNI y el respeto o la admiración de los pares.	“Gracias a mis publicaciones es que pude entrar al SNI, y si tienes el SNI pues sí te cambian los ingresos”.
		RE-		No se identifican beneficios epistemológicos derivados de hacer una publicación o se les resta importancia.	“Realmente sentimos que es un libro que nadie lee, que no llega a ningún lado, que no leen otros investigadores”.		RS-		No se identifican beneficios económicos, laborales o de reconocimiento derivados de hacer una publicación o se les resta importancia.	O sea, cada que hago mi evaluación, digo: “Debería haberme acordado de esto”, pero en realidad yo respondo, o sea, mis publicaciones responden más a intereses que no son estos”.
Posicionamiento ante el sistema	Actitud crítica	RE+		Reconoce y enuncia las deficiencias de los sistemas de evaluación en relación con la construcción de conocimiento y el bienestar de la comunidad.	Yo siento que yo podría tener investigaciones más profundas, tardarme más a lo mejor pero justamente poder hacer investigaciones de más calidad. Pero pues no se puede porque sí tienes que [...] estar publicando, publicando y publicando.	Perpetuación del sistema	RS+		Contribuye a conservar el funcionamiento del sistema al participar de sus prácticas y emplear sus criterios. No desafía sus estructuras de poder. Es capaz de mantener o mejorar su posición social dentro del sistema.	Mira, cuando son artículos sí me importa que sean en revistas indexadas [...] para que me cuenten.
		RE-		No es capaz de establecer una relación entre los sistemas de evaluación y la construcción de conocimiento. Al percibirlos como independientes, no asume un posicionamiento crítico.	Visto así como que es un poco independiente de la publicación el hecho de poder dedicarte a algo que te gusta, que te llama la atención, que piensas que vale la pena.		RS-		Sus posicionamientos ponen en riesgo el funcionamiento del sistema y sus estructuras de poder. A través de sus acciones, arriesga o perjudica su propia posición social.	No se identificó ningún ejemplo de esto en este corpus (sin embargo, es teóricamente posible).

Fuente: elaboración propia.

sociales fuertes y relaciones epistémicas debilitadas. La publicación aparece más como capital simbólico –medible, acumulable y orientado a la evaluación– que como intelectual. Esta configuración da lugar a un primer choque de códigos: mientras la concepción de un buen investigador privilegia códigos orientados al conocimiento, las prácticas efectivas de publicación se rigen por códigos de conecedor. El resultado es una disonancia persistente entre ideales epistémicos y exigencias institucionales que ayuda a explicar la insatisfacción, la frustración y la sensación de pérdida de sentido reportadas por una parte importante de la comunidad académica.

Finalmente, el análisis de la actitud frente a los sistemas de evaluación permitió identificar el segundo choque de códigos: aunque el rechazo discursivo a este tipo de sistemas es generalizado y se apoya en relaciones epistémicas fuertes, las prácticas asociadas a la crítica suelen mantenerse dentro de márgenes que no ponen en riesgo la posición individual. El dispositivo de traducción hizo visible cómo esta crítica controlada, combinada con la adaptación individual a las reglas del sistema, refuerza códigos dominantes basados en relaciones sociales y contribuye a la perpetuación de las estructuras de legitimación existentes (Canto, 2025).

Así, en términos generales, el análisis de códigos de legitimación, facilitado por el dispositivo de traducción, permitió identificar un desplazamiento progresivo de las relaciones epistémicas en favor de las relaciones sociales en la configuración de la publicación académica como práctica legitimadora. Dicho análisis se manifiesta en una creciente desconexión entre las prácticas de publicación y los procesos de construcción de conocimiento; no porque estos últimos desaparezcan del horizonte discursivo de los actores involucrados, sino porque quedan subordinados a criterios de reconocimiento y evaluación socialmente instituidos.

Desde el punto de vista de la dimensión de especialización, esta tendencia se manifiesta, en primer lugar, en el fortalecimiento de las relaciones sociales que regulan las decisiones y concepciones de publicación. La interiorización de criterios institucionalizados de evaluación –así como la búsqueda de reconocimiento, estatus y permanencia dentro del sistema académico– adquiere un peso determinante en la forma en que los actores orientan sus prácticas. En este contexto, la publicación deja de operar primordialmente como un medio para intervenir en debates especializados y se configura crecientemente como un recurso de posicionamiento social, estrechamente vinculado a jerarquías y mecanismos de clasificación establecidos por los propios sistemas de evaluación.

De manera análoga, el fortalecimiento de las relaciones sociales implica un debilitamiento relativo de las relaciones epistémicas: aunque los participantes reconocen de forma recurrente la importancia de la calidad y de la contribución al conocimiento, estas dimensiones aparecen discursivamente subordinadas a las exigencias institucionales. La calidad de una publicación, entendida en términos de su valor epistémico, pasa a un segundo plano frente a la necesidad de cumplir con criterios de evaluación socialmente impuestos, lo que contribuye a diluir la conexión entre publicar y producir conocimiento como fines intrínsecamente vinculados. La valoración de una publicación se desplaza, así, de su contenido epistémico hacia indicadores cuantificables asociados a su reconocimiento social, como el número de productos generados, el factor de impacto de las revistas o los niveles de citación. Entre otros de los fenómenos observados que dan cuenta de la tendencia identificada en esta investigación pueden mencionarse la disonancia entre prácticas e ideales de publicación; la influencia del estatus en las decisiones de publicación (qué, cuándo y dónde publicar); la perpetuación del sistema a través de la crítica controlada y la participación en prácticas que lo mantienen; la priorización del éxito individual frente a acciones colectivas orientadas al cambio (Canto, 2025), entre otras.

Estos procesos se articulan con dinámicas más amplias de hegemonía y control social en la academia, en las que la cuantificación del mérito académico mediante métricas estandarizadas refuerza la centralidad de las relaciones sociales en la configuración de la legitimidad. La interiorización de estos criterios por parte de los propios actores contribuye a la normalización de desigualdades y a la reproducción del sistema, incluso a través de prácticas de segregación simbólica entre pares. Desde esta perspectiva, los patrones de valoración identificados permiten observar cómo los códigos de especialización con fuerte énfasis en las relaciones sociales eclipsan, de manera sistemática, las posibilidades de sostener códigos centrados en el conocimiento.

Discusión y conclusiones

El propósito central de este artículo no fue ofrecer una exposición exhaustiva de los resultados empíricos derivados del estudio sobre la publicación académica como práctica legitimadora, sino hacer explícita una metodología integrada que permitiera articular sistemáticamente el análisis lingüístico del discurso con una lectura sociológica

del campo académico. En este sentido, los fragmentos empíricos y los resultados aquí presentados deben leerse como ejemplificaciones analíticas, orientadas a mostrar el recorrido interpretativo que va del texto al código, más que como una caracterización cerrada del fenómeno estudiado. Análisis más detallados de los hallazgos sustantivos pueden encontrarse en otras publicaciones derivadas de la misma investigación (Canto, 2024, 2025).

Desde esta perspectiva, la principal contribución del artículo reside en la propuesta metodológica que integra tres marcos teóricos habitualmente utilizados de manera separada: el ACD de Fairclough, el sistema de valoración de Martin y White, y la TCL de Maton. En esta secuencia analítica, el ACD define el objeto de estudio y la orientación crítica general; el sistema de valoración opera como un dispositivo empírico de acceso a los datos, al permitir identificar patrones evaluativos y posicionamientos intersubjetivos de manera sistemática, y la dimensión de especialización de la TCL funciona como un marco de codificación de segundo orden que posibilita interpretar esos patrones discursivos en relación con los principios de legitimidad que estructuran la práctica social analizada.

Uno de los aportes metodológicos clave de esta integración es el papel que juega la valoración como evidencia discursiva para inferir el comportamiento de los códigos de legitimación. En lugar de aplicar directamente categorías abstractas de la TCL al texto –riesgo frecuentemente señalado en la literatura (Maton y Chen, 2016; Zappavigna y Martin, 2018; Morton, 2023)–, el análisis se apoya en los recursos evaluativos efectivamente movilizados por los actores en sus narrativas. De este modo, los marcadores de valoración no se analizan como fines en sí mismos, sino como huellas discursivas que permiten reconstruir la fuerza relativa de las relaciones epistémicas y sociales en contextos específicos. Este desplazamiento metodológico contribuye a fortalecer la trazabilidad analítica y a reducir la arbitrariedad interpretativa.

Asimismo, el uso de dispositivos de traducción permitió adaptar los ejes abstractos del plano de especialización a la práctica concreta de la publicación académica y visibilizó cómo las relaciones epistémicas y sociales se manifiestan de formas diferenciadas según el ámbito analizado (concepción del buen investigador, papel de la publicación, actitud frente al sistema). Esta operación metodológica resultó fundamental para caracterizar no solo la dominancia relativa de ciertos códigos, sino también los choques de códigos que emergen entre ideales normativos y prácticas efectivas. Desde el punto de vista del ACD, esta articulación refuerza la lectura del discurso como

práctica social dialéctica, en la que los textos no solo reflejan estructuras, sino que participan en su reproducción.

En términos más amplios, la metodología propuesta ofrece un potencial transferible para investigaciones críticas interesadas en analizar procesos de legitimación en otros campos sociales. Su utilidad no se limita al estudio de la publicación académica: puede ser adaptada a contextos como la evaluación educativa, la profesionalización, las políticas públicas o la producción cultural, por ejemplo, siempre que se trate de prácticas atravesadas por tensiones entre conocimiento, identidad y poder. Para el ACD, esta propuesta contribuye a fortalecer el vínculo entre el análisis lingüístico fino y la explicación social, y responde a una de las críticas recurrentes al campo: la dificultad para mostrar con claridad cómo se pasa del texto a las estructuras.

Lejos de cerrar una discusión, este artículo abre un espacio metodológico para el diálogo entre marcos analíticos y para el desarrollo de investigaciones que, desde una perspectiva crítica, se propongan comprender cómo se construye, disputa y naturaliza la legitimidad en prácticas sociales complejas. La explicitación del recorrido analítico –con sus decisiones, traducciones y niveles– constituye, en este sentido, una invitación a la reflexividad metodológica y a la experimentación informada dentro del ACD.

Referencias

- Acosta, Adrián. "El soborno de los incentivos". *La Academia en jaque. Perspectivas políticas sobre la evaluación de la educación superior en México*, coordinado por Imanol Ordorika, Porrúa/CRIM-UNAM, 2004, pp. 75-89.
- Aguado, Eduardo y Arianna Becerril, "Performatividad en la ciencia mexicana: el dispositivo de evaluación del SNI". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 66, núm. 243, 2021, pp. 19-53. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2021.243.76695>
- Bernstein, B. (1990). *Poder, educación y conciencia. Sociología de la transmisión cultural*. El Roure Editorial.
- Bourdieu, Pierre. "La lógica de los campos". *Respuestas por una antropología reflexiva*, Grijalbo, 1995, pp. 63-78.
- Bourdieu, Pierre. *Homo academicus*. Siglo XXI de España, 2009.
- Canto, Ana Silvia. "Posicionamientos intersubjetivos entre investigadores en el contexto de la publicación académica como práctica social". *Cuadernos de Lingüística*

- Hispánica*, vol. 44, 2024, e18102. <https://doi.org/10.19053/uptc.0121053X.n44.2024.18102>
- Canto, Ana Silvia. *La publicación como elemento legitimador de la práctica académica: discursos asociados*. 2025, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, tesis doctoral. <https://repositorioinstitucional.buap.mx/items/4e4deca7-b690-4941-8674-10e8a88f87cf>
- Cerejido, Marcelino. "Reflexiones sobre la evaluación de investigadores". *Ciencia*, vol. 57, núm. 2, 2005, pp. 82-89.
- Fairclough, Norman. "El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales". *Métodos de análisis crítico del discurso*, coordinado por Ruth Wodak y Michael Meyer, Gedisa, 2003, pp. 179-187.
- Fairclough, Norman. *Critical discourse analysis. The critical study of language*. 2da ed., Routledge, 2010.
- García, Luis Enrique. "Requisitos de entrada al campo científico mexicano". *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 88, núm. 1, 2026, pp. 197-229. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2026.1.62688>
- García, Luis Enrique y Jorge Ariel Ramírez. "Condiciones de posibilidad para ingresar al campo científico en México". *Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 8, 2024. <https://doi.org/10.33010/recie.v8i0.2387>
- Halliday, M. A. K. y Christian M. I. M. Matthiessen. *Halliday's introduction to functional grammar*. 4ta ed., Routledge, 2014.
- Martin, James y Peter White. *The language of evaluation. Appraisal in English*. Palgrave Macmillan, 2005.
- Martin, J. R. y David Rose. *Working with Discourse: Meaning beyond the Clause*. Continuum, 2007.
- Maton, Karl. *Knowledge and knowers. Towards a realist sociology of education*, New. Routledge, 2014.
- Maton, Karl. "Legitimation Code Theory: Building Knowledge about Knowledge-Building". *Knowledge-building: educational studies in legitimation code theory*, editado por Karl Maton, Sue Hood y Suellen Shay, Routledge, 2016.
- Maton, Karl y R. Tsai-Hung Chen. "LCT in qualitative research: creating a translation device for studying constructivist pedagogy". *Knowledge-Building: Educational Studies in Legitimation Code Theory*, editado por Karl Maton, Sue Hood y Suellen Shay, Routledge, 2016.

- Maton, K. & Doran, Y. (2017). Systemic functional linguistics and code theory (pp.605-618). En: Bartlett, T. & O'Grady, G. *The Routledge Systemic Functional Linguistic Handbook*. Routledge.
- Maton, K. & Tsai-Hung Chen, R. (2020). Specialization Codes. Knowledge, knowers and student success (pp. 35-58). En: Martin, J. R., Maton, K & Doran, Y. J. (eds.). *Accessing Academic Discourse. Systemic Functional Linguistics and Legitimation Code Theory*. Routledge.
- Maton, Karl, et al. "Seeing the World Differently". *Educational Linguistic Studies*, vol. 2, 2020, pp. 36-49.
- Morton, Tom. "Exploring bases of achievement in content and language integrated assessment in a bilingual education program". *Tesol Quarterly*, vol. 58, núm. 1, 2023. <https://doi.org/10.1002/tesq.3207>
- Ordorika, Imanol. "El mercado en la academia". *La Academia en jaque. Perspectivas políticas sobre la evaluación de la educación superior en México*, coordinado por Imanol Ordorika, Porrúa/CRIM-UNAM, 2004, pp. 35-74.
- Pfleger, Sabine. "'Quiero tener una vida, no un currículum'. La identidad del académico en la universidad pública entre el mercado y la academia", *Dialogía*, núm. 15, 2021, pp. 138-180.
- White, P. R. *Un recorrido por la teoría de la valoración (Teoría de la valoración)*. Traducido por Elsa Ghio, Research Gate, 2001, <https://www.researchgate.net/publication/255625569>
- Zappavigna, Michele y J. R. Martin. "Performing Identity: A Topological Perspective". *Discourse and Diversionary Justice*. Palgrave Macmillan, 2018, pp. 245-268. 